

УДК 336.22:338

© П.Е. Андриющенко, Т.Н. Бочкарева, 2025

Налоговое планирование при совершении сделок слияния и поглощения

П.Е. Андриющенко
студентка 3 курса НИЯУ МИФИ, Москва
Email: polinaandr34@mail.ru

Т.Н. Бочкарева
к.т.н., доцент кафедры финансового менеджмента
НИЯУ МИФИ, Москва
Email: tnbochkareva@mephi.ru

Аннотация: Настоящее исследование посвящено анализу налоговых последствий М&А-сделок. В основе исследования лежат результаты анализа арбитражной практики, рассматриваются действия налогоплательщика в рамках налогового планирования, позволяющие минимизировать риски нарушения налогового законодательства.

Ключевые слова: налоговое планирование, слияние, поглощение

Tax planning for mergers and acquisitions

P.E. Andryushchenko
3rd year student at NRNU MEPhI, Moscow
Email: polinaandr34@mail.ru

T.N. Bochkareva
Ph.D., Associate Professor of the department of financial management
NRNU MEPhI, Moscow
Email: tnbochkareva@mephi.ru

Abstract: This study is devoted to the analysis of the tax consequences of M&A transactions. The research is based on the results of an analysis of arbitration practice, and examines the taxpayer's actions within the framework of tax planning, which minimize the risks of violating tax legislation.

Keywords: tax planning, mergers, acquisitions

Введение

В современной экономике сделки по слиянию и поглощению компаний являются широко используемым инструментом для стратегического развития бизнеса. Однако в условиях нестабильности и частых изменений в налоговом законодательстве эти сделки сопряжены с серьезными

налоговыми последствиями. Это делает вопросы налогового планирования особенно актуальными при разработке и реализации подобных сделок.

Цель данного исследования – провести анализ налоговых последствий сделок слияния и поглощения в Российской Федерации и сформулировать практические рекомендации по их минимизации.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. проанализировать нормативную базу, регулиующую налогообложение при слиянии и поглощении;
2. выявить налоговые последствия на разных этапах сделки;
3. изучить арбитражную практику по налоговым спорам;
4. сформулировать рекомендации для эффективного налогового планирования.

В исследовании были использованы сравнительно-правовой метод, системный подход, а также анализ судебной практики. Это позволило получить понимание налоговых аспектов сделок слияния и поглощения.

Определение терминов «слияние» и «поглощение» и специфики данных операций

M&A — термин, означающий слияния (англ. mergers) и поглощения (англ. acquisitions), осуществляемые с участием равных или неравных (как по размеру, так и в зависимости от зависимости или независимости друг от друга) компаний с целью расширения влияния на рынке, на котором эти компании осуществляют деятельность. Сделки по слиянию и поглощению компаний заключаются, по сути, в реструктуризации бизнеса. Применяются они, прежде всего, для повышения доходности, укрепления своих позиций на рынке и получения преимущества перед конкурентами. Сделки слияния и поглощения предоставляют компаниям возможность значительно нарастить свои активы за счёт объединения ресурсов, инфраструктуры и капитала, что способствует укреплению их рыночных позиций и расширению бизнеса.

Слияние означает объединение двух или более компаний в новую организацию, в результате чего прежние компании прекращают своё существование как самостоятельные юридические лица. Процесс поглощения подразумевает приобретение одной компании другой, что влечёт за собой потерю независимости поглощённой компании, которая становится частью поглощающей организации.

Если взаимодействие происходит между экономическими субъектами с равным статусом, то есть сопоставимыми по масштабам деятельности и финансовым возможностям, — уместнее использовать термин «слияние». Если же одна из компаний значительно превосходит другую по этим показателям, правильнее говорить о «поглощении».

Эти различия оказывают влияние не только на юридические, но и на экономические аспекты процессов M&A. Как отмечается, «сделки по слияниям и поглощениям занимают важное место в системе современных

экономических отношений, влияя не только на развитие компании, но и на экономику страны в целом» [12, с. 180]. Таким образом, изучение этих процессов становится необходимым для понимания их налоговых последствий.

Операции слияния и поглощения имеют свою специфику, связанную с их масштабом и последствиями для бизнеса. Специфика сделок M&A заключается в необходимости тщательного налогового планирования, так как такие сделки могут повлечь значительные налоговые обязательства. Понимание этих особенностей позволяет компаниям минимизировать риски и оптимизировать свои финансовые результаты.

В условиях современного рынка M&A в России можно наблюдать значительные изменения, произошедшие в период с 2022 по 2024 год. Если раньше значительную часть рынка занимали сделки с участием иностранного капитала, то теперь преобладают сделки между российскими компаниями.

Эта тенденция наблюдается вследствие следующих причин:

1. Изменение геополитической ситуации и введение санкций;
2. Необходимость реструктуризации бизнеса в новых экономических условиях;
3. Активизация процессов импортозамещения;
4. Перераспределение активов иностранных компаний, покидающих российский рынок.

Особенностью современных сделок M&A в России является их комплексный характер. Они предполагают не только объединение активов, но и глубокую технологическую интеграцию, трансформацию бизнес-моделей и реинжиниринг бизнес-процессов.

В современных условиях сделки M&A становятся не просто инструментом корпоративного роста, а комплексным механизмом трансформации бизнеса, направленным на достижение стратегических преимуществ и адаптацию к новым экономическим реалиям.

Законодательное регулирование слияний и поглощений в России

Контроль сделок M&A в России осуществляется, главным образом, в рамках законов и нормативно-правовых актов Российской Федерации. Проблема регулирования M&A заключается в том, что в законодательстве РФ нет четкого законодательного контроля над процессом именно слияний и поглощений, как и конкретного определения термина «слияние и поглощение». Сделку по слиянию и поглощению можно рассматривать как одну из форм реорганизации юридических лиц, предусмотренных в ч. 1 ст. 57 ГК РФ. [1]

Основным нормативным актом, устанавливающим порядок проведения таких операций, выступает Федеральный закон № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». [5] Этот закон регулирует правовые аспекты, касающиеся реорганизации юридических лиц. В статье 15 установлены

определенные условия, которые необходимо соблюдать в процессе этих процедур, такие как согласие акционеров, защита прав кредиторов и выполнение обязательств по раскрытию информации. Эти положения направлены на защиту интересов всех участников сделки и обеспечение прозрачности процесса. Как уже указывалось ранее, в ходе слияний и поглощений юридические лица могут либо прекратить свое существование, либо находиться под контролем поглощающего юридического лица, и это также важно учитывать.

Чтобы минимизировать возможные риски при покупке акций российских компаний, нужно руководствоваться следующими документами:

1. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. От 30.11.2024). [5]
2. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 №39-ФЗ. [7]
3. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 №135-ФЗ. [6]

Помимо перечисленного, к регулирующим документам нужно отнести Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 №51-ФЗ, Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об обществах с ограниченной ответственностью". [1, 8]

Налоговое законодательство определяет налоговые последствия реорганизации. Согласно пункту 3 статьи 277 Налогового кодекса РФ, при реорганизации компании не образуется прибыль, которая будет фиксироваться в целях обложения налогами. [3] Это положение стимулирует проведение таких сделок, при этом требуя от компаний тщательного планирования и соблюдения налогового законодательства. Изменения в налоговом законодательстве и экономической ситуации подчеркивают необходимость постоянного мониторинга нормативных изменений. В этом контексте Кокоулина А. М. указывает на то, что взаимодействие экономических, политических и социальных сил определяет, во-первых, роль страны в мировой парадигме, а во-вторых, как следствие, успешность совершения сделки M&A. [12]

Основные налоговые риски при слиянии и поглощении

Слияния и поглощения представляют собой сложные процессы, сопровождающиеся различными налоговыми рисками. Эти риски могут быть разделены на две основные категории:

1. Риски, связанные с неверным определением налоговых обязательств, которые могут возникнуть при реорганизации компаний. Например, в случае, если компания неправильно интерпретирует нормы налогового законодательства, она может столкнуться с доначислением налогов и штрафами;

2. Риски, связанные с возможным уклонением от уплаты налогов или экономической необоснованностью реорганизации, что часто становится предметом налоговых проверок.

Налоговые риски способны существенно повлиять на экономическую эффективность сделок слияния и поглощения. Неправильное налоговое планирование может привести к значительным финансовым потерям, что подтверждается примерами из арбитражной практики, которые будут рассмотрены далее. Таким образом, налоговые риски должны быть учтены на этапе планирования, чтобы минимизировать их влияние на результат сделки.

Отдельно стоит отметить взаимосвязь трансфертного ценообразования – процесса установления цен в сделках между связанными компаниями – и слияний и поглощений. Налоговые органы вправе осуществлять проверку сделок между компаниями, ставшими взаимозависимыми в результате объединения в единую корпоративную структуру. Если будет установлено, что цены в этих сделках не соответствуют рыночным, это может привести к налоговым последствиям. Сделки, совершенные с целью оптимизации налоговой нагрузки, будут тщательно рассматриваться налоговыми органами и могут быть сочтены необоснованными.

Иногда перед сделкой M&A компании проводят пересмотр учетной политики в целях налогообложения, чтобы оптимизировать налоговые последствия сделки. Важно убедиться, что эта мера имеет деловую цель, а не направлена исключительно на уклонение от уплаты налогов.

При сделках слияния и поглощения налоговые обязательства сторон сделки (покупателя и продавца) играют ключевую роль в определении общей экономической эффективности операции. Когда покупатель приобретает активы или доли в компании, ему нужно заплатить налог на добавленную стоимость (НДС) или налог на имущество, если в сделку входит передача недвижимости.

В случае, если реорганизация осуществляется в форме присоединения, в соответствии с абзацем 2 ч. 4 ст. 57 ГК РФ присоединяемая компания исключается из ЕГРЮЛ, иными словами, прекращает свое существование. Тогда, ее правопреемником становится организация, присоединившая к себе. [1] В таком случае, согласно ст. 39 и ст. 146 НК РФ, передача имущества правопреемнику не является реализацией и не облагается НДС. В ситуации, когда присоединяющая компания работает по упрощенной системе налогообложения, а присоединяемая компания использовала общую систему налогообложения, присоединяющей стороне необходимо восстановить НДС с остаточной стоимости имущества. [3]

Важно помнить, что, согласно статьям 251, 346 НК РФ, стоимость имущества, полученная в порядке присоединения от присоединяемой организации, не учитывается в качестве налогооблагаемой базы для налога на прибыль. Исходя из этого, организации, применяющие УСН «доходы

минус расходы», не уменьшают налоговую базу на стоимость полученного имущества. [3]

Однако, присоединяя убыточную компанию, правопреемник имеет право учесть убытки присоединяемого юридического лица для уменьшения налогооблагаемой базы. В таком случае, нужно четко объяснить, зачем нужна реорганизация, и показать документы, подтверждающие убытки. Это поможет избежать лишних доначислений налоговых и штрафных санкций, если окажется, что присоединение было сделано только ради налоговой выгоды.

Анализ налоговых последствий на примерах арбитражной практики

Разногласия по вопросам налогообложения, связанные с процессами объединения и поглощения компаний, зачастую вызваны различиями между данными налогового учёта и фактическими операциями, а также некорректным использованием норм налогового права. Многие из этих дискуссий касаются вопроса о том, как рассчитать налоговую базу при реорганизации компаний. Это может привести к тому, что налоги будут доначислены. При этом, Платонова Н. Д. отмечает, что «проблемы и сложности возникают не только на этапе организации сделки слияния и поглощения, но и на начальном этапе слияния и поглощения организаций». [13, с. 4].

Возникают случаи, при которых организация пренебрегает обязанностью восстановления НДС, что приводит к доначислению налога. Ярким примером этого является решение по арбитражному делу №А40-61102/2015: спор между ООО «Арт-Гранд Виктория» и ИФНС № 5 по Москве возник из-за требования налогового органа восстановить НДС, ранее принятый к вычету ООО «Метеор-Сервис», присоединенного к ООО «Арт-Гранд Виктория». ИФНС усмотрела признаки искусственного дробления бизнеса и отказала в возмещении, ссылаясь на пункт 3 статьи 170 НК РФ. Суды всех инстанций поддержали позицию налогового органа, признав неправомерность налоговой выгоды при переходе к УСН. [20] Неблагоприятные налоговые последствия возникли в результате передачи имущества одной организацией другой в рамках реорганизации, и эта передача была использована для минимизации налогов. ООО «Метеор-Сервис» отремонтировало нежилое здание и приняло к вычету НДС. Затем здание было передано ООО «Арт-Гранд Виктория», применяющему УСН и не платящему НДС. Налоговые органы выявили искусственную схему для получения необоснованной налоговой выгоды, что привело к признанию действий организаций уклонением от уплаты налогов.

Проанализируем ключевые ошибки, допущенные налогоплательщиком в процессе совершения сделки:

1. Сделка между ООО «Метеор-Сервис» и ООО «Арт-Гранд Виктория» являлась сделкой между взаимозависимыми лицами.

- Это вызвало подозрения налогового органа в искусственном дроблении бизнеса.
2. ООО «Метеор-Сервис» ранее заявило вычеты по НДС, а после передачи имущества ООО «Арт-Гранд Виктория» использовало его при УСН, где НДС не уплачивается. В такой ситуации требуется восстановить НДС, но этого сделано не было.
 3. Целью передачи активов была не оптимизация бизнеса, а уменьшение налоговой нагрузки.
 4. Сделка не имела экономического обоснования, при этом в результате её совершения произошла смена налогового режима.

Таким образом, у ИФНС появились основания считать такую схему фиктивной или необоснованной.

По делу № А27-21180/2022, в части, касающейся присоединения убыточных организаций, налоговый орган обоснованно доначислил ООО «МЭС», присоединившему к себе убыточную компанию ООО «АТК», налоги, пени и штрафы на общую сумму 9 209 122 рубля. [19] Налогоплательщик оспаривал правомерность предъявления этих требований правопреемнику, полагая, что ответственность должна была быть возложена на реорганизованное юридическое лицо до утраты им статуса юридического лица. Суды всех инстанций поддержали позицию налогового органа, указав, что в соответствии с положениями Налогового кодекса РФ и судебной практикой, правопреемник в полной мере несёт ответственность по налоговым обязательствам присоединенного юридического лица, включая периоды до реорганизации.

В ходе рассмотренной в деле сделки, ООО «МЭС» был допущен ряд ошибок:

1. В процессе реорганизации в форме присоединения, ООО «МЭС» не приняло во внимание, что после завершения процедуры присоединения становится преемником всех прав и обязательств ООО «АТК», включая налоговые.
2. В процессе присоединения не были обнаружены или приняты во внимание потенциальные налоговые обязательства, что указывает на неполное изучение финансового положения ООО «АТК» до начала сотрудничества.

Более того, подобная сделка может быть рассмотрена как умышленное действие для занижения налогооблагаемой базы, подобные схемы известны в налоговой практике, поэтому налоговые органы с особой внимательностью относятся к реорганизации с участием убыточных организаций.

Иногда регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации факта ликвидации юридического лица. Например, случай, по которому было открыто арбитражное дело №А51-6270/2017. [21] Инспекция отказала в регистрации прекращения деятельности ООО

«Гермес-Авто» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «Вектор». Налоговый орган указал на недостоверность сведений о распределении долей, составе участников и протоколе собрания, отметив отсутствие в договоре о присоединении данных о перераспределении долей и подтверждения участия единственного участника ООО «Гермес-Авто» в ООО «Вектор». Суды признали действия регистрирующего органа законными, отметив, что представленный договор о присоединении не содержит всех необходимых сведений, что делает невозможным его признание заключённым должным образом. Это, в свою очередь, препятствовало внесению записи в ЕГРЮЛ о завершении реорганизации.

На основе рассмотренного дела, можно выделить следующие ошибки при планировании сделок слияния и поглощения, которые допускает налогоплательщик:

1. В договоре присоединения отсутствовали необходимые сведения о порядке перераспределения долей в уставном капитале; не было отражено, каким образом единственный участник присоединяемой компании становится участником правопреемника.
2. Документы, поданные в налоговый орган, содержали сведения, отличные от сведений, подлежащих регистрации в ЕГРЮЛ.
3. Организация подошла к оформлению юридически значимых документов безответственно.

Выбор оптимальной стратегии налогового планирования и рекомендации во избежание налоговых последствий

Обобщение результатов анализа арбитражной практики позволяет сформулировать некоторые рекомендации для бизнеса, направленные на проведение тщательного налогового планирования при совершении сделок M&A:

Во-первых, сделки должны быть целесообразны с экономической точки зрения: номинальные операции, дробление бизнеса, присоединение компаний для получения налоговой выгоды не должны служить основанием для реорганизации. Любая реорганизация должна иметь чёткое обоснование: повышение эффективности, изменение структуры управления, оптимизация активов и так далее.

Во-вторых, действовать в соответствии с налоговым законодательством: например, своевременно восстанавливать НДС при передаче имущества от компании на основной системе налогообложения компании, применяющей специальный налоговый режим.

В-третьих, оформлять сделки стоит с учётом принципа осмотрительности: договоры должны быть существенными, отчётность составлена в соответствии с общепринятыми стандартами, есть возможность предоставить платёжные документы, подтвердить реальность операций. Критически важно обеспечить надлежащее документальное сопровождение, поскольку, исходя из рассмотренных арбитражных дел,

недостаточность документов и некорректность их содержания часто являются причиной невозможности отстаивать интересы компании в арбитражном суде.

В-четвертых, следует всегда прогнозировать последствия сделки и проводить налоговую проверку присоединяемой организации (изучать текущие налоговые обязательства компании, проверять полноту уплаты и расчета налогов): это позволит выявить возможные риски доначислений, проанализировать, правопреемником каких обязательств может стать юридическое лицо в результате реорганизации, и в результате принять решение о том, стоит ли принимать участие в сделке. В рамках анализа важно учитывать действующие налоговые ставки, применимые льготы и возможные обязательства, которые могут возникнуть в результате сделки.

Кроме этого, при планировании сделки не лишним будет уточнить возможность применения специальных режимов налогообложения или налоговых льгот, если это будет возможно с точки зрения законодательства после того, как слияние или поглощение случится. Это позволит оптимизировать налоговую нагрузку, но при том важно помнить, что сделка не должна быть «искусственной», нацеленной на переход на иной тип налогообложения.

Так, пример удачно совершенной реорганизации находим в деле А60-29858/2018. [22] Инспекция отказала организации в уменьшении налоговой базы по налогу на прибыль в 2015 году на сумму убытка, образовавшегося в 2012-2014 годах, в результате присоединения к Обществу других организаций (ЗАО "ЖСКПК-1" и ЗАО "Национальная Девелоперская Группа - Квартал 46"). Инспекция сочла, что неправильно включен в состав расходов общего имущества убыток присоединенных к нему организаций. Общество убедительно доказало, что его действия по списанию убытков присоединенных организаций в 2015 году соответствуют нормам Налогового кодекса Российской Федерации, предоставив достаточную документацию, подтверждающую размер переданных убытков и факт присоединения других организаций. В результате совокупное влияние этих факторов, а также тщательно выстроенная юридическая позиция Общества позволили убедить суды в правомерности действий налогоплательщика и добиться отмены решения инспекции.

Заключение

Сделки M&A – один из инструментов для стратегического развития компании, но они также сопряжены с серьезными налоговыми рисками. Исследование показало, что в условиях российской правовой системы необходимо тщательно подходить к налоговому планированию таких сделок. Основными источниками налоговых последствий являются: отсутствие обоснованной деловой цели сделки, неправильное толкование или применение норм Налогового кодекса Российской Федерации, несоблюдение установленных требований к оформлению документов.

Судебная практика показывает, что налоговые органы уделяют большое внимание таким сделкам, особенно в части восстановления НДС.

Только комплексный подход и соблюдение принципов добросовестности позволяют минимизировать налоговые последствия и достичь стабильных результатов в процессе интеграции бизнеса.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая) от 26.01.1996 N 51-ФЗ (ред. от 13.12.2024).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 15.03.2024) // СПС КонсультантПлюс.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 15.03.2024) // СПС КонсультантПлюс.
4. Письма Минфина РФ от 29.06.2012 г. № 03-07-11/177, от 05.04.2017 г. № 03-07-11/20201 и от 03.05.2018 г. № 03-07-11/29894.
5. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 15.03.2024) // СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 №135-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/ (дата обращения: 06.05.2025).
7. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 №39-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/ (дата обращения: 06.05.2025).
8. Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об обществах с ограниченной ответственностью". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (дата обращения: 06.05.2025).
9. Адаманова З.О. Дискурс теории слияний и поглощений в экономике // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2022. – № 4(78). – С. 14-18.
10. Дони́на А.О. Правовая природа реорганизации юридических лиц в форме слияния и присоединения в Российской Федерации // Студенческий вестник. – 2022. – № 20-7(212). – С. 50-54
11. Кирина Л. С., Горохова Н. А. Налоговый менеджмент в организациях: учебник для магистров / Л. С. Кирина, Н. А. Горохова. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 279 с.
12. Кокоулина А. М. Влияние институциональной среды на приток трансграничных сделок слияния и поглощения // Традиции и новации... — Екатеринбург: УрФУ, 2017 — С. 108–110
13. Платонова Н.Д. Причины неудач и пути предотвращения их в сделках слияния и поглощения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — Том 9. — № 1А. — С. 114-120.

14. Попов А.В. Влияние процесса слияния и поглощения на финансовую безопасность компании (региональный аспект) // Вестник Российской академии естественных наук. — 2015. — № 6. — С. 90–91.

15. Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределенности: Сборник статей... — Стерлитамак: АМИ, 2018. — 212с.

16. Сергеев Н.А. Слияние и поглощение как формы интеграции экономических субъектов и концентрации капитала // Цифровая экономика глазами студентов... — Казань: ИП Сагиев А.Р., 2022. — С. 338-340.

17. Шеронова, А. С. Экономическая сущность и современные формы сделок слияния и поглощения (M&A) в России // Научные исследования молодых учёных... — Пенза: Наука и Просвещение, 2025. — С. 113-116.

18. Чернов А.В. Актуализация правовых нормативов как инструмент снижения имущественных и правовых рисков при проведении сделок слияний и поглощений. Путеводитель предпринимателя. 2023.

19. Арбитражное дело № А27-21180/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/6df1cb9d-53ef-4700-afa0-97dd3ca6763e> (дата обращения 05.05.2025).

20. Арбитражное дело № А40-61102/2015. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/99d562df-8ab2-446f-b167-72ebbc0ab174> (дата обращения 05.05.2025).

21. Арбитражное дело № А51-6270/2017. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/5df0fb9e-c97d-4528-a646-74172718a6e6> (дата обращения 05.05.2025).

22. Арбитражное дело № А60-29858/2018. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/00ba0e55-9ee1-4df8-8c73-4ebd6ec7262f> (дата обращения 05.05.2025).

23. Рамиева Л.В., Жданов А.Ю., Киселев К.М. Стратегические и предпринимательские риски в условиях реорганизации компании путем слияния (поглощения) // Символ науки. 2016. №4-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-i-predprinimatelskie-riski-v-usloviyah-reorganizatsii-kompanii-putem-sliyaniya-pogloscheniya> (дата обращения: 04.04.2025).