

ИВАНОВА Р.М.

*Московский государственный инженерно-физический институт
(технический университет)*

ИСТОРИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ, КАК ЧАСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И СПЕЦКУРС ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ

Историческое развитие нашей страны привело к необходимости возвращения в конце XX в. к переосмыслению опыта капиталистической эволюции России как фактора не только исторического, но и актуально-практического. Рыночные отношения приводят к воссозданию на новой основе института отечественного предпринимательства. Возрожденное в конце 80-х годов отечественное предпринимательство переживает мучительный и затянувшийся процесс своего "третьего пришествия" в Россию, если вторым считать период нэпа. Пока же мы имеем "олигархически-номенклатурный капитализм с сильнейшим криминальным привкусом". Чтобы лучше понять, какими позитивными и негативными последствиями будет сопровождаться развитие предпринимательства в России, необходимо знать капиталистическое прошлое страны, проанализировать опыт, накопленный отечественным предпринимательством за века его досоветской истории. Изучение этого опыта позволило бы глубже уяснить такие проблемы, как национальная ментальность и ее проявления в практике предпринимательства, общее и специфическое в российской коммерции, национальные традиции в отношениях между трудом и капиталом, между капиталом и государством, национальный тип корпоративности российского предпринимательства, его способность реагировать на запросы общества.

Спецкурс "История предпринимательства в России" изучается в МИФИ четыре года (каф.28). Это позволило накопить определенный опыт как в методике, так и в методологии изложения материала. Представляется, что оптимальным способом изложения материала является сочетание хронологического и проблемно-хронологического методов. При этом основное внимание уделяется фундаментальным положениям науки, изложению разных точек зрения, что способствовало бы пониманию студентами всей сложности и дискуссионности изучаемых вопросов. Так по изучаемой теме появилась масса откровенно апологетических работ, само издание которых является уже видом предпринимательства. С другой стороны, историки, изучающие российский капитализм, хорошо знают всю конъюнктурную подоплеку вопроса о роли, месте и значении российской буржуазии после 1917 г. Отсюда можно встретить диаметрально противоположные точки зрения по базисным положениям темы, разные интерпретации одного и того же материала. Так крупный американский

ученый, политик Р.Пайпс в своей книге "Россия при старом режиме" одну из глав издал под характерным названием: "Буржуазия, которой не было". В ней он пишет о том, что Россия была не в состоянии воспроизвести ключевые экономические ценности Запада. Более того, утверждает Р.Пайпс, россиянину в силу его ментальности вообще чужд индустриальный вектор развития, поэтому ему не до "постиндустриального общества". Наличие же определенного "среднего класса" еще ничего не доказывает. Надо отметить, что ряд наших историков также считают российскую буржуазию слабой, "запоздалой", "исторически обреченной". Эта версия продолжает тиражироваться в учебных пособиях и популярных изданиях. Тем более, что в России "третье сословие" не любили как левые, так и правые, как правительство, так и интеллигенция.

Немало вопросов остается и при изучении истории иностранного предпринимательства в России. Это также находит диаметрально противоположное отражение в литературе. Известно, что в притоке иностранного капитала в Россию при её внешнем долге преобладал ссудный капитал, а на долю прямых инвестиций в акционерные предприятия приходилось всего 1/4 часть, но именно они всегда находились в центре рассмотрения вопроса о роли иностранного капитала в России, вызывающего острые споры уже более века. Картина повторяется и сейчас. Общественное мнение спокойно относится к росту внешнего государственного долга, но едва дело доходит до прямых иностранных инвестиций на территории России все выступают, как правило, резко отрицательно.

Думается, что приведенный материал показывает как актуальность, так и полемичность изучаемого спецкурса. Однако, одно несомненно, без опоры на национальный опыт и традиции, без учета специфики своей страны нельзя успешно развиваться дальше.